

*Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Center for Sikker By
Att.: Louise Nordskilde
Mail: lou@okf.kk.dk*

KONGENS ENGHAVE LOKALUDVALG
Valdemarsgade 4
1665 København V

www.kongensenghavelokaludvalg.kk.dk

31.08.2010

Høringsvar til rapport om evaluering af lokaludvalgene i København

Kgs. Enghave Lokaludvalg vil gerne udtrykke sin ros til den udarbejdede evaluering af lokaludvalgene - ikke at vi er enige med alt hvad der er skrevet - men det er tydeligt, at der er lagt et stort arbejde i rapporten, og at rapporten både er nået i bredden og dybden med lokaludvalgenes virke.

Helt overordnet vil vi sige, at vi i Kgs. Enghave Lokaludvalg hævder at vores arbejde er med til at gøre beslutninger i Københavns Kommune bedre. Ikke mindst gennem det stadigt tættere samarbejde med forvaltningerne, hjælper vi med til at gøre embedsmændenes og BR-medlemmernes viden om vores lokalområde bedre, og dermed skabe mulighed for bedre beslutninger. Dette er vores udgangspunkt når vi kommenterer rapporten.

FÆLLESSEKRETARIATET

Først vil dog gøre opmærksom på en ting vi mener evalueringsrapporten fejlvurderer totalt.

Kgs. Enghave Lokaludvalg deler sekretariat med Vesterbro Lokaludvalg, hvorfor vores indretning af sekretariatet får en helt særlig behandling i afsnit 15.4 Fællessekretariatene (s. 108). Rapporten hævder, at det vil være "mere hensigtsmæssigt med én fællessekretær, som de to lokaludvalg kan dele". Dette er vi lodret uenige i, hvilket medlemmer af Lokaludvalget også

gav udtryk for i forbindelse med gruppeinterviewet under evalueringen. Muligvis er der ikke nogen nævneværdige stordriftsfordele i forhold til administrationen, men det er helt essentielt at begge lokaludvalg har en sekretær med en lokal forankring at støtte sig til.

Københavns Kommune vedtog oprindeligt at lave to lokaludvalg med fællessekretariat for Vesterbro og Kgs. Enghave. Dette gjorde kommunen ud fra en betragtning om, at nok havde kommunen besluttet at de to kvarterer i administrativ forstand var én bydel, men at virkeligheden viste at der reelt var tale om to separate bydele med vidt forskellige beliggenheder, historier, beboersammensætninger, aldersfordelinger, boligforhold, mv. Hvis nogen skulle være i tvivl om dette udsagn, vil vi gerne have lov at henvise til de faktahæfte, som Københavns Kommune har udformet i forbindelse med udarbejdelsen af bydelsplanerne.

Skal de to forskellige bydele betjenes af to lokaludvalg, som Borgerrepræsentationen har besluttet, er det også nødvendigt at vi bruger de nødvendige ressourcer på at gøre arbejdet ordentligt. Selvom det mest går ud over Kgs. Enghave Lokaludvalg, som det "lille" af de to udvalg (s. 109, 5. afnit), mener vi, at det vil være ødelæggende for vores evne til at løse de opgaver Københavns Kommune har pålagt os, hvis vi ikke kan indrette sekretariatet på den måde vi ønsker. Vi har stor glæde af det decentrale sekretariat, hvor vores udvalgssekretær sidder i kontorfællesskab med flere af de andre vigtige aktører i bydelen. Det er vores indtryk, at udvalgssekretæren deler denne holdning. Hvis ikke vi havde en sekretær, der havde fingeren på pulsen med de lokale beboere og det lokale foreningsliv, ville vores arbejde ganske enkelt blive af ringere kvalitet.

Vi mener at Kgs. Enghave og Vesterbro, som de to vidt forskellige bydele de er, burde have to selvstændige lokaludvalg med hver deres sekretariat. Dette har hele tiden været vores holdning, og det er det stadigvæk. Når borgerrepræsentationen har ment, at de to bydele var så forskellige at de skulle have to lokaludvalg, så mener vi, at borgerrepræsentationen som minimum skal respektere at Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg i fællesskab har valgt at indrette sig på den måde vi finder mest hensigtsmæssig.

RAPPORTENS HOVEDKONSKLUSIONER

To af de overordnede hovedkonklusioner er vi enige i:

- Lokaludvalgene har et reelt lokaldemokratisk potentiale.
- Vi savner et klart politisk mandat fra Københavns Borgerrepræsentation.

De tre andre hovedkonklusioner har vi kommentarer til:

- Lokaludvalgene er en vigtig lokal stemme, uanset at der ikke bliver lavet formel borgerinddragelse i alle sager.
- Nok er den kommunale del af administrationen stor og tung, men de ekstraressourcer der bliver brugt på ansættelser er primært for at vi kan blive mere proaktive og udadrettede.
- Vi synes faktisk at borgernes kendskab til lokaludvalgene er forholdsvis stor, når man tænker på at de yngste lokaludvalg kun har eksisteret et års tid.

BORGERINDDRAGELSE & BYDELSPLAN

Vi er dybt forundret over at borgerrepræsentanter kan have den holdning, at høringsvar kun er legitime, hvis de er baseret på direkte borgerinddragelse. Vi er af den holdning, at lokaludvalgene, med sin forankring i lokal-samfundet og lokale foreninger, repræsenterer bydelen. Lokaludvalgets medlemmer, suppleanter og bagland udgør en stor gruppe borgere, og formodentligt den gruppe, der ville være mest engageret i lokale høringer, hvis ikke der fandtes lokaludvalg. Derfor udgør et høringsvar fra lokaludvalget en borgerinddragelse i sig selv, baseret på vores egne oplevelser som borgere, vores formelle bagland, vores dagligdag i bydelen, vores daglige møder med bydelens borgere og vores erfaringer fra tidligere høringer og ikke mindst de mange snakke vi har fået med bydelens borgere i forbindelse med udarbejdelsen af bydelsplanen. Vi mener, at vi er udmærket i stand til at vurdere, hvornår vi bør lave en formel høring af byens borgere i form af borgermøder, o.l., og hvornår vores egen erfaring er dækkende. Ikke mindst set i lyset af de korte frister vi ofte har til at give høringsvar, kan vi ikke altid nå offentlige borgerinddragelsesprocesser. Til gengæld har Lokaludvalget i forbindelse med udarbejdelse af høringsvar, som hovedregel taget

kontakt med borgere og relevante parter for at få belyst den pågældende sag yderligere.

Dernæst har vi efterhånden fået et godt samarbejde med forvaltningerne, der gør at vi får en tidligere indflydelse på kommunens beslutninger. Vi har tidligere oplevet, at når først en sag var nået til den formelle høringsperiode, var det nærmest umuligt at få ændret noget. Derfor er denne løbende, uformelle kontakt til forvaltningerne uvurderlig i vores videre arbejde med at bringe beslutningerne i København tættere på borgerne.

Til sidst vil vi sige, at vi er meget uenige i rapportens beskrivelse af at arbejdet med bydelsplanen "primært har været af processuel karakter". Selvom processen har været rigtig god, specielt for vores samarbejde med forvaltninger (der har nærmest været tale om teambuilding med forvaltningerne), så er vi rigtig stolte af det færdige resultat af vores bydelsplan. Bydelsplanen bygger på en masse lokal viden og en lang række praktiske idéer samt nogle større visioner for bydelen. Herunder indgår også tidligere arbejde og planer, som bl.a. er udviklet i Kvarterløftsprojektet i 1997-2003. Bydelsplanens indhold og baggrundsmateriale vil gøre gavn i både vores og kommunens arbejde i lang tid fremover!

Vi er dog enige med evalueringsrapporten i, at "det dog [er] uklart, hvilken effekt produktet har og skal have, og hvad det fremadrettede perspektiv for bydelsplanarbejdet er."

ADMINISTRATION

Rapporten gør meget ud af at fortælle hvor tung administrationen af lokaludvalgene er, og peger blandt andet på at puljemidlerne også bruges på ansættelser. Nok er vi enige i, at ikke alt ved Københavns Kommune er ligeså strømlinet som en jetjager, men vi vil gerne fremføre at netop de ansættelser vi laver for puljemidlerne, er dem der er med til at bringe lokaludvalgene ud blandt borgerne. Vi ville slet ikke have ressourcer til at lave bydelsplaner og formel borgerinddragelse, hvis ikke det var for disse ansættelser. Også fremadrettet er det nødvendigt med disse ressourcer, hvis lokaludvalgene skal kunne være udadvendte og synlige i lokalsamfundet. Det er begrænset hvor udadvendt man kan være, hvis man som lokaludvalgsmedlem

har et fuldtidsjob. Blandt andet arrangerer forvaltninger mange møder med lokaludvalgene i den normale arbejdstid, hvor udvalget så bliver nødt til at sende sekretæren eller andre medarbejdere. Så hvis Borgerrepræsentationen mener, at lokaludvalgene skal være for andre end hvide mænd på efterløn (ikke at der er noget i vejen med dem som sådan), så er det pinedød nødvendigt, at lokaludvalgene selv får lov at vurdere, hvordan de vil bruge deres ressourcer, således at lokaludvalgenes mål om mere lokaldemokrati lykkes!

SYNLIGHED

Den lokale synlighed er en væsentlig del af lokaludvalgenes eksistensberettigelse. Og vi er enige i, at lokaludvalgene bør være mere synlige. Men vi synes dog ikke, at en kendskabsgrad på over 40 % er så dårligt, taget i betragtning af hvor forholdsvis kort til lokaludvalgene har eksisteret.

Vi gør hvad vi kan for at være synlige lokalt, med de ressourcer vi som medlemmer har til rådighed og med den hjælp vores sekretariater kan give os. Det er os som lokaludvalg der har den største interesse i at være synlige. Vi arbejder hårdt for sagen i et flimrende mediebillede.

LOKALDEMOKRATISK POTENTIALE

Københavns Borgerrepræsentation vedtog at oprette lokaludvalg ud fra en betragtning om, at København var så stor at der var brug for mere lokaldemokrati. Vi mener, at lokaludvalgene kan bidrage til større indflydelse til borgerne i de enkelte bydele i København. Det kan vi gennem formelle høringssvar og gennem et godt samarbejde med forvaltningerne. Lokaludvalgenes arbejde betyder, at embedsmændenes arbejde bliver bedre, da det bedre afspejler lokal viden, borgernes ønsker og lokalsamfundets holdninger.

Hvis Borgerrepræsentationen vælger at ændre på lokaludvalgenes arbejdsmåde, skal den holde sig for øje om det vil styrke lokaldemokratiet el-

ler afvikle det. Evalueringsrapporten kommer med mange rosende ord til lokaludvalgene, men også enkelte kritikpunkter af den nuværende indretning. Selvfølgelig kan vi gøre visse ting bedre, og vi vil gerne diskutere hvordan Kgs. Enghave Lokaludvalg kan styrkes som lokaldemokratisk institution. Men vi vil gerne understrege, at det decentrale er den vigtigste kvalitet ved lokaludvalgene. Det giver en bedre betjening af de borgere, der gerne vil i kontakt med lokaludvalget og kommunen, at lokaludvalg og sekretariat er til stede lokalt i Kgs. Enghave. Især den lokale placering af sekretariatet skaber et bedre kendskab for sekretariatet til borgerne og de lokale foreninger, der giver mulighed for bedre betjening af dem. Dette er med til at skabe et egentligt nærdemokratisk potentiale, som aldrig vil kunne realiseres centralt på rådhuset eller i "kompetencecentre".

DET POLITISKE MANDAT?

Hvor det er tydeligt, at forvaltningerne er ved at tage lokaludvalgene til sig og stedse forbedrer samarbejdet, vel sagtens fordi de føler at deres arbejde bliver forbedret af dette samarbejde, så er det mere utydeligt hvad de københavnske politikere vil med lokaludvalgene.

Vi får kun sjældent henvendelser fra individuelle politikere, der vil vide mere om bydelen generelt eller lokale forhold i forbindelse med verserende sager. Hvorfor dette er tilfældet ved vi af gode grunde ikke, men det er vores indtryk at mange borgerrepræsentanter mangler nærmere kendskab til vores arbejde. Det vil vi meget gerne råde bod på! Derfor vil vi gerne opfordre alle borgerrepræsentanter til at kontakte Kgs. Enghave Lokaludvalg, så de kan få et bedre indblik i, hvad vi går og laver, hvilke lokale sager der er på tapetet og hvorfor vi udgør en styrkelse af nærdemokratiet i Københavns Kommune.

Så håber vi, at borgerrepræsentationen positivt kan være med til at udvikle det lokaldemokratiske potentiale der eksisterer i de københavnske lokaludvalg, og ikke lade misforståelser komme i vejen for at skabe en Københavns Kommune, der er tættere på borgerne.

AFSLUTNING

Evalueringsrapporten er et godt udgangspunkt for en debat om lokaludvalgenes arbejdsmåde, uanset at vi ikke er enige i alle konklusionerne. Der er flere dele af rapporten vi kunne have kommenteret, og andre vinkler vi kunne have anlagt på de punkter vi har kommenteret. Vi er dog heller ikke blinde for at rapporten er udarbejdet til brug for budgetforhandlingerne i efteråret 2010, hvorfor vi vil holde os til disse, mere overordnede, kommentarer.

Kgs. Enghave Lokaludvalg hævder, at vores arbejde er med til at gøre beslutninger i Københavns Kommune bedre. Ikke mindst gennem det tættere samarbejde med forvaltningerne, hjælper vi med til at gøre embedsmændenes og BR-medlemmernes viden om vores lokalområde bedre, og dermed skabe mulighed for bedre beslutninger.

Lige meget hvad, så forsvinder den overordnede problemstilling ikke: 10 % af Danmarks befolkning bor i Københavns Kommune, og den befolkningsmæssige størrelse skaber en kompleksitet i det kommunale arbejde, fordi de enkelte bydele og kvarterer er ligeså forskellige som byer og kommuner andre steder i Danmark.

Det er derfor Københavns Borgerrepræsentation vedtog lokaludvalgene: for at skabe mere nærdemokrati og dermed bedre beslutninger i det kommunale apparat. Det skal alle holde sig for øje når de læser evalueringsrapporten om lokaludvalgene.

Med venlig hilsen

Joan Røge

Formand for Kgs. Enghave Lokaludvalg